

研究動向

欧州における産業政策研究のフロンティア

— The 6th Annual EUNIP (European Network on Industrial Policy) conference, Åbo Akademi University, Åbo (Turku), Finland, 5-7 December 2002 で研究発表して —

小野 進

目 次

1 経 過

- (1) EUNIP 論文提出
- (2) Organising and Reviewing Committee.
- (3) Programme

2 On European Network on Industrial Policy (EUNIP)

3 研究発表

- (1) Susumu Ono, A Quasi-Market Economy and the Global Competition: Industrial Policy in Northeast Asian Countries
- (2) Money Exchange and Moneyless Exchange
- (3) Oligopolistic Competition in the Italian Banking Industry
- (4) Rob van Tulder and Robert Goedegebuure, Globalization, Competiveness of Small Countries and Industrial Policies
- (5) Relations between Institutions and Industrial Policies

4 感想と教訓

- (1) 日本の研究者は英語力で欧州の研究者に catch up すべきである
- (2) 国際学術交流の本流：国際学会での報告，英文の単行本の出版，Refereed Journal への投稿，Draft の Comment，専門誌の Editorial Board and Editor
- (3) 「聖の世界」の研究と「俗の世界」の教育
- (4) フィンランドは合理的ないい国である

1 経 過

(1) EUNIP 論文提出

2001年12月6日 Chairman, Karl Aiginger (Austrian Institute of Economic Research) 博士から、'EUNIP 2001 is over. It was a successful conference. 150 participants from Europe, but also from outside were discussing economic policy issues. The next conference will be in Turku, 2002. We will invite you by this list' という E-mail をもらった。

数年前から、EUNIP (European Network on Industrial Policy) への案内が来ていた。

2002年3月の中頃、Chairman の Åbo Akademie University (Turku, Finland) の Johan Will-

ner から、2002年12月5—7日、Finland の Turku で開催される EUNIP conference への call for papers の E-mail をもらった。6月1日までに提出論文の abstract を送り、Reviewing Committee の審査を pass すれば、8月1日までに full paper を提出するようというのであった。

2002年5月末、EUNIP conference の Prof. Willner に 'A Quasi-Market Economy and the Global Competition: Industrial Policy in Northeast Asian Countries の abstract を E-mail とともに添付ファイルで送った。

その後、イギリスを代表する制度派経済学者 Hodgson 教授主催の International Workshop on Institutional Economics に出席し、7月15日英国から帰国し、3日ほどしたら、Professor Willner から、'It is my pleasure to inform that your paper has been accepted for the EUNIP conference in Turku 5-7 December, 2002' という E-mail をもらった。

Deadline の8月1日までに full paper を到底送ることが出来なかったので、Willner 教授に9月いっぱいまで延ばしてもらう了解を得た。結局、延びに延びて43頁の完成原稿を提出したのは11月中頃になった。

まず日本語論文を書き、それから、英語に翻訳するというようなことはしない。いきなり英語で書いてるが、私の現在の英語論文作成時間は日本語の論文執筆より二倍以上かかる。

(2) Organising and Reviewing Committee

6th Annual EUNIP conference の Organising and Reviewing Committee は、Chairman Professor Johan Willner (Åbo Akademi University) の下、Åbo Akademi University の local organizers 以外の人は次の member によって構成されていた。

- * Karl Aiginger, University of Linz and Wifo
- * Marco Bellandi, University of Firenze
- * Patrizio Bianchio, University of Barcelona
- * Hans Schenk, Tiburg University
- * Keith Cowling, University of Warwick
- * Jacques De Bandt, University of Nice-Sophia Antipolis / LATAPSES-CNRS
- * Nigel Driffield, University of Birmingham
- * Rune Stenbacka, Swedish School of Economics and Business Administration
- * Roger Sugden, University of Birmingham / Institute
- * Gerry Sweeney, SICA Innovation Consultants Dublin

ついでに Sponsors をいっておく。

- * Finlands Akademie (The Academy of Finland)
- * Yrjö Jahnssonin säätiö (The Yrjö Jahnsson Foundation)
- * Stifelsen för Åbo Akademi
- * Stifelsen for Åbo Akademi Forskningsinstitut

- * Handels-och Industriministeriet (Ministry of Trade and Industry)
- * City of Åbo / Turku

(3) Programme

(a) 産業政策の領域

以下の領域を含む、産業政策の理論的応用的なすべての領域が取り上げられている。

Industrial Strategies for Sustainability

City-level & Regional Industrial Policies

Transnationals and Economic Development Policy towards SMEs

Competition and Antitrust Policy

Public Ownership and Privatisation

Regulation of Financial Markets (including Stock Markets)

Regulation of Financial Services (including Bancassurance ; Electronic Services)

Regulation of Network and Utility Industries

Corporate Governance Policy

Technology Policy (including Science Parks)

Patent and Copyright Policy

Regulation of E-commerce

(b) プログラムの概略

誰がどのような報告したかは website の <http://www.abo.fi/fc/eunip/programme2.htm> を download して見ていただくことにして、プログラムのスケルトンだけ挙げておこう。

Thursday 5.12

9.00- 9.40 Registration

9.40- 9.55 Welcome Remarks

10.00-11.30 Parallel Sessions I. A-I. C

11.30-12.00 Coffee Break

12.00-13.30 Parallel Sessions II. A-II. C

13.30-14.45 Lunch

14.45-16.15 Parallel Sessions III. A-III. C

16.15-16.45 Coffee Break

16.45-17.45 Plenary Session: Prof. Keith Cowling (University of Warwick) : Globalisation and Corporate Power

20.00 Reception, City Hall, Auratan / Aurakatu 2

Friday 6.12

- 9.00-10.30 Parallel Sessions IV. A-IV. D
 10.30-11.00 Coffee Break
 11.00-13.00 Parallel Sessions V. A-V. C
 13.00-14.15 Lunch
 14.15-15.45 Parallel Sessions VI. A-VI. D
 15.45-16.15 Coffee Break
 16.15-17.45 Parallel Sessions VII. A-VII. C
 19.30 Dinner, Samppalinna, östra Strandgatan / Itäinen Rantakatu 10

Saturday 7.12

- 9.30-11.30 Panel Session: The importance of Cluster to Urban and Regional Prosperity in a Globalised, New Economy (Chair: Roger Sugden).
 11.30-12.00 Coffee Break
 12.00-13.00 On EUNIP: Future Conferences and Projects
 13.00 End of Conference

(c) A List of Participants

出席者一覧表によると、全出席者67名。Finland (4), Spain (9), France (4), Italy (11), Portugal (2), UK (8), The Netherlands (6), Belgium (2), Germany (2), Brazil (2), Norway (2), South Africa (1), Nigeria (1), Hungary (1), Korea (2), and Japan (2) から来ていた (括弧内は出席者数)。

(d) 私の研究発表

私の報告は、帰国の飛行機の都合で出来るだけ早い時間にして欲しいと Prof. Willner にいつておいた。教授から出来るだけ期待に添うという返事もらった。

第一日目の12月5日(木)の12.00—13.30までの Parallel Sessions が割り当てられていた。この時間に三つ分科会が平行して行われた。一分科会90分で3名の報告者であるから、一人30分である。私の full paper は43頁あるから、五つ位の論点に絞りに絞って、そのつもりで15—20分位の報告準備をした。

然し蓋を明けてみると、他の二人の報告者は欠席だった。慌てた。東海大学(教養学部)の安部望教授が司会した。英語の非常に上手な人だった。それ故、日本人の conference 出席者は私と彼と二人だけだった。結局、Overhead Projector を使用して40—45分位話したと思う。30名以上の方が聞いてくれた。全参加者は67名であるから、参加者の半分の人達が聞いてくれた事になる。私の出た分科会の出席者は大体10—20名であった。この意味で、私の報告は成功であったが、質問が一人しかなかったため、上がったことと、時間が気になり、原稿を早口で棒読みしがちだったので内容よりむしろ英語が良く理解されたのか心配だった。presentation はうまく行かなかった。報告終了後部屋を出た途端、PhD student とされる若い女性が Can I download

your paper in the website? と尋ねたので Yes, you can と答えた。Lunch Time に, Åbo Akademi University の若い研究者が良い報告だったといってくれた。フランスのパリから来た若い報告者は, E-commerce の話をしたが, 二人しか participants がなく, It is a pity であったといっていた。彼の session は午前9.00時の突端しから始まったので, 私は, 始まりが早すぎたからだと慰めて置いた。

'I hope your paper goes off safely' と, 私の英語を忙しい中, 私のため時間を割いて4日ほどで correction してくれた親しいイギリス人の友人が E-mail してきた。'goes off safely' は適切な表現でないかと思う。

(e) Cocktail Party と Dinner

このような conference では, party と dinner は重要である。5日の夜, Turku 市 (人口17万人) の市庁舎で reception があった。私ども夫婦が宿泊しているホテルは Åbo Akademi University が世話してくれた日本式の余分なくならないサービスはなかったが, 西洋的に設計された一流ホテルで快適であった。市庁舎はホテルから5分の所にあった。女性の副市長が英語で30分ほど挨拶をし, 市庁舎内を案内してくれた。彼女は副市長になる前は, アカデミズムの世界にいた。

6日の夜は, これも宿泊しているホテルからすぐ近くのイタリアンレストランで dinner があった。女性学者がめかしこんで, 華やかな雰囲気であった。着席は自由であった。たまたま, 私のテーブルの前には, Institute of Economics, Hungarian Academy of Science / Central European University の Laki 教授とブラジルから来た若い経済学者 Paulo N. Figueiredo 氏がいた。彼は, 英国の Sussex 大学において Economic Geography で PhD を取った。二人と私と家内の4人で Football (サッカー) や日本の拉致問題などたわいのない話から高級な話までいろいろのことを話題にした。私には鑑識眼はないが, 皿や器が非常に上等なものであるらしかった。私の妻が綺麗ないいお皿を使っているといったら, 二人がすぐ同意し, 話題は何故磁器を英語で China というのかについて Laki さんが述べ, ひとしきりその話がつづく。彼は, 中国の今後に非常に関心がある, あなたは中国の将来についてどのような見通しを持っているのか, と私に聞いた。中国は, オリンピックがある2008年と2010年に上海である万国博覧会頃 take-off を完了するであろう。問題はその後で, 政治的に複数政党を採用するかどうかである, 中台対立が解消し, 共産党独裁体制が劇的に解消される可能性があるかと答えた。

日本では味わえない楽しい dinner であった。日本では学校行政か食事がうまいかうまくないかという話ばかりでうんざりする。何故, このような楽しい dinner が持てないのか。

一つは, 知識人としての話題の幅がないからだ。また, 知的な会話を楽しむ感覚が欠落している。ここ20年ほど日本人は真面目にものを深く考えなくなった。特に, 知識人と称せられる人種が。それから, 年齢に関係なく話せることだ。西欧では, それほど年齢に関係なく友人同志になれるが, 日本では66歳と30歳とではなれないことはないが普通は難しい。英語で話していると, それなりの節度と敬意はあるが, 年齢の差がそれほど意識されないから, 言語と社会の構造に問題がある。

2 On European Network on Industrial Policy (EUNIP)

EUNIP, the European Network on Industrial Policy, has evolved since 1991 following initiatives taken by professors Keith Cowling (Warwick) and Roger Sugden (Birmingham). Thanks to support from the European Commission, Human and Capital Mobility Programme, and various national authorities and institutes, the Network was able to recruit early collaboration with industrial economists from Italy (prof. Patrizio Bianchi), Finland (prof. Johan Willner), France (prof. Jacques De Bandt) and the Netherlands (prof. Hans Schenk).

EUNIP is now an international, mainly European, network of economists and others actively engaged in research and analysis focused on the design of industrial economic policies which are appropriate to the competitive and economic and social challenges facing Europe and individual countries.

3 研究発表

私自身の報告要旨と Conference で私が興味を有った報告とを紹介しておこう。

(1) Susumu Ono, 'A Quasi Market Economy and the Global Competition: Industrial Policy in Northeast Asian Countries'

まず, The 6th Annual EUNIP conference に提出した full paper の目次 (contents) を挙げておこう。

Contents

I Defining Industrial Policy

II The Conventional Economics Paradigm and Quasi-Market Economy

1 Quasi-Market Economy, Market Economy, and Mixed Economy

2 Industrial Policy and Globalization

III The Japanese Industrial Policy in the pre First World War and post Second World War periods

1 The Prototype of the Industrial in Japan

(1) Industrial Policy in the Meiji (1868-1912) and Taisho (1912-1926) Period

(2) The Prototype of Japan's Industrial Policy

(3) Export Promotion and Import Substitution

2 Example of Fostering of Shipbuilding and Automobile Industry

(1) The Fostering of Shipbuilding

- (2) The Fostering of Automobile Industry
- 3 The Japanese Industrial Policy in the post Second World War Period
 - (1) Industrial Policy's Success
 - (2) Industrial Policy and Macroeconomic Policy
 - (3) A Short History of Industrial Policy
 - (4) Automobile Industry
 - (5) Computer and Electronic Devices Industry
 - (6) No Aircraft Industrial Policy
- IV Industrial Policy in South Korea and Taiwan
 - 1 The South Korean Industrial Policy
 - 2 The Taiwanese Industrial Policy
- V The Current Industrial Policy of China
 - 1 Industrial Policy and Macroeconomic Policy
 - 2 Oligopolistic Competition and Industrial Policy
 - 3 An Example of Industrial Policy: Automobile Industry
 - 4 China's WTO Entry and Industrial Policy
- VI The Northeast Asian Industrial Policy and The Global Big Business Revolution

『立命館経済学』所収「日本の経済発展過程の理論化をめぐる方法的諸問題」(1985年12月号)に日本の産業政策の原型として明治期の産業政策の枠組みについて簡単な説明を試みた。

その後、1996—7年にこれをベースに明治・大正期の Industrial Policy の理論的歴史的な英文の未発表の draft (54 pages) を書いた。この中の該当する部分に、第2次大戦後の日本、韓国、台湾そして中国の産業政策を付け加え、全43頁の paper にして、6th Annual EUNIP conference に提出した。

韓国と台湾の産業政策は、International Journal of Development Planning Literature, Vol. No. 2001 edited by Susumu Ono の Jong-IL You (Korea Development Institute) ・ Ha-Won Jang (Korea Development Institute) と Yun-Peng Chu (前 Academia Sinica, 現 Jin-Wen Institute of Technology) ・ Chang-Li (National Central University) の各論文に依拠するところ大きかった。

中国の産業政策については、Peter Nolan [2002] と Lardy [2002] が、特に前者が参考になった。

時間の制約があり、以上の目次全部を発表できなかった。

EUNIP conference で報告した論点だけを挙げておこう。

(1) 産業政策の定義に定説はないが、私の定義を与えた。産業政策を成功させる条件は何か、何故発展途上国は経済を発展させるのに産業政策が必要なのかを議論した。

(2) Quasi Market Economy を Market Economy あるいは Mixed Economy の前段階の経済体制として位置づけた。

(3) 日本の経済発展は、the first catch-up period (1868-1926) と第二次大戦後の the second catch-up process を含む。

(4) Chalmers Johnson [1982] *MITI and the Japanese Miracle: The Growth of Industrial Policy, 1925-1975* Stanford University Press は日本の産業政策についての開拓者的業績である。彼は、日本の産業政策の開始は、1925年の農商務省からが商工省が分離した時点からだという。

私は、上述したように「日本の経済発展過程の理論化をめぐる方法的諸問題」において、日本の産業政策の原型は、明治日本の殖産興業政策であると簡単に説明した。

それ故、Johnson は間違いで、日本の産業政策の嚆矢は、大久保利通の殖産興業政策で、殖産興業政策の目的は、大久保の「殖産興業に関する建議書」(1874年)で示され、米国初代財務長官 Alexander Hamilton の産業政策の思想と一致するとした。

戦前日本の産業政策の例として、造船業と自動車産業の簡単なケース・スタディをおこなった。

(5) 第二次大戦後の日本の産業政策は、よく云われるように、戦後復興期からでなくて、1955年前後から始まる。

(6) 産業政策とマクロ経済政策の間にどのような関係があるのか。

(7) 1970年代に入り、多くの日本の産業は国際市場で競争力を持った。政府はもはや 'potential new winners' を picking up する何らかの政策は必要が無くなった。1980年代には、産業政策は産業構造変化をもたらす点において何らかの役割を殆ど果たしていない。1990年代には、いわゆる、産業政策を放棄され、産業政策の形態が変化した。1980年の間、Robotics, Biotechnology, Micro-Electronics, New Materials, Machine Tool などの先端産業は変化した産業政策の最良の成功例である。しかし、宇宙産業 (satellite industry) は、幼稚産業で、米国とヨーロッパにすでにある技術を copy することで、日本のメーカーがグローバル市場で対等に競争する能力を持つかどうか明確でない。

(8) 日本の経済学者は、欧米の学者ほど産業政策を論じなかった。

小宮隆太郎、奥野正寛、鈴木興太郎編 [1984] 『日本の産業政策』(東京大学出版会) は、産業政策の事実についての情報を知るには有益であるが、全体のトーンは産業政策の成功に懐疑的である。つまり、日本の産業は、ほっておいても、自生的に成長し、国際競争力を持ったであろう、ということである。

日本政府は、computer メーカーに対して補助金などの形で援助がなかったとしても、遅かれ早かれ自生的に発展したであろうと述べている。

1970年代 OECD などで日本の産業政策が話題になり、通産省と強い人脈のつながりを持つ東大系を中心とした関東の学者は、一方で、通産省の産業政策を大びらに批判するのも躊躇われるし、また、他方、自らよって立つ新古典派の free market の信条も守らなければならないから、government intervention の産業政策が成功したという事実を認めたくないというディレンマが、この本の著者達を曖昧にさせたのであろう。

しかし、発展途上国が市場に任せておけば自生的に経済が発展するという理論が全く誤りであるのと同様に、彼等の産業政策の分析は誤りである。当時、日本の computer 産業は、幼稚産業で、IBM とで technology gap は大きく、もし、比較優位の原則にもとずき自由化していたら、日本の computer 市場はアメリカの computer producers に完全に支配されて、日本の computer 産業は育たなかった。

(9) 戦後日本の航空機生産は連合国最高司令部によって禁止された。1952年その禁止が解かれ

た。しかし、この禁止の間に、欧米では格段の航空機の技術開発が進み、日本の航空機製造技術は遅れをとってしまった。1962年の60座席のYS11型プロペラ機は、第二次大戦後初めての国産機として製造された。然し、1971年膨大な赤字のため生産は停止された。

その後、全体の産業発展戦略の中で航空機産業の産業政策はない。

2002年現在、日本の航空機産業は米国と欧州における航空機産業における最高水準の技術水準に達していない。

最近、三菱重工業が、150座席のジェット旅客機の開発計画を持つ。2007年に完成の予定。開発費500億円のうち、経済産業省がその半分の費用を負担する。

(10) 中国の産業政策について。「90年代国家産業政策綱要」(1994年3月25日)、「大型企業集団の実験をより進めることに関する意見」(1997年4月)など、マクロ経済政策を維持しながら、資源の配分における市場の役割を増進する一連の産業政策の文書が国務院から出ている。これらの文書の起草者は明らかに韓国が見習った日本の産業発展の歴史的パターンによって影響されている(Lardy [2002])。台湾も日本の産業政策の経験を見習った。

(11) 中国をグローバル経済に編入するために、national teamとして120の大企業グループが、1991年と1997年に国務院によって戦略的な重要産業として選ばれた。それらは、発電(8)、石炭(3)、自動車(6)、電子(10)、鉄鋼(8)、機械(14)、化学(7)、建設材料(5)、交通(5)、航空宇宙(6)そして医薬(5)の各産業である(括弧内は企業数)。

(12) 中国政府から「自動車の産業政策」(1994年2月19日)が発表された。約120の自動車メーカーを2000年までに8から10のメーカーに統合することであった。それから、外国との競争に耐えるために2010年までに3-4の企業グループに改造することであった。

(13) 今日の寡占企業は激的な価格切り下げ競争をおこなっている。先例のない激的な競争は、寡占的競争を受け入れたSchumpeterの競争観に強い支持を与えている。

グローバルな巨大企業革命(the global big business revolution)の下で、東北アジア諸国の産業政策を活性化させることが可能か。

韓国と台湾がグローバル市場での競争的企業を構築するために産業政策を実施した時期は、今日の巨大企業革命の激的な競争はそれほどdynamicで無かった。しかし、今日の巨大企業革命は日本のみならず韓国、台湾の産業政策に厳しい問題をもたらしているように見える。同様に、中国の産業政策にも厳しい問題突きつけている。

最も困難な問題の一つは技術の問題である。

航空宇宙産業と防衛産業で一つの企業をglobal leadersに育てるには約20年かかるであろう。重機械部門では平均14年、医薬製品は11年かかる。

鉄鋼、化学、自動車、交通手段のような産業は、発展途上国での巨大企業に最良の機会を提供しているように見える。catch upが容易な部門は、旧いそして特許が切れ、付加価値が小さい技術である。これらには、石炭、タイヤ、建設用鋼材、塩素、アスピリン、ビタミン、ナイロンのような生産物である。

韓国、台湾そして中国はcatch-upすることが困難である部門を開発するには優秀な技術と巨大な資金を持つことが必要である。日本は依然として、宇宙航空、医薬・医療産業で、EUやUSに遅れている。日本は独力で膨大な資金と高度な技術を必要とする宇宙航空産業を開発する

ことは困難であろう。

日本、韓国、中国、台湾は high-technology で特別な困難に直面している。これらの困難を解決するためには、これらの諸国は、東北アジアの域内で、国境を超えた企業の合同・合併を促進する必要が有ろう。

東北アジアの各国における産業政策の新しい任務は何か。

それは、ヨーロッパの企業が、European Champion としてグローバルな巨大企業を創出したように、東北アジアにおいても、Northeast Asian Champion としてグローバル市場で対等に競争できる巨大企業を創り出すことを援助することである。

(2) Money Exchange and Moneyless Exchange

Barbara Cresti, Can a monopolist improve social welfare? は、Finland にいく前に download して printout し飛行機の中で見ようと思った5本の full papers の一つであった。

Cresti はおそらく30代始めと思われる知的な雰囲気を漂わせたベルギーの女性学者であった。Coffee break の時、I think that there are market and non-market exchanges in economic transactions. From a view of non-market exchange mechanism, I am interested in your barter economy argument in your paper といつて、彼女の paper を printout した旨をいうと、I am proud you read my paper と云った。

物物交換経済 (barter economy) は貨幣経済 (monetary economy) より、交換方法において非効率である。物物交換経済では n 個の生産物は $n(n-1)/2$ の交換価値関係が存在するが、 n 個の生産物+貨幣を持った貨幣経済では、可能な交換価値関係は n 個である (小野進『近代経済学原理』東洋経済新報社、1992の8.4 物物交換経済と交換比率の数及び Clower [1967] を見よ)。しかし、moneyless exchange が普及しつつあることは興味ある取引コストの問題である。

貨幣の媒介なしに財とサービスの交換が、国内取引と国際貿易に廣く今日行われている。実際、物物交換は先進国で急速に普及しつつある。物物交換産業 (barter industry) は、物物交換の取り決めを成功裏に行うために企業を助ける特殊な組織から構成される。アメリカ国内の物物交換量は、2001年に約80億ドル弱と推定され、推定年約8パーセントで成長しつつある。

物物交換産業 (barter industry) は、物物交換会社 (物物交換株式会社とバータ仲介業者) と物物商品取引所 (Trade Exchanges) から構成されている。US の PepsiCo, Casio, IBM, Xerox, Pan AM のような500の工業とサービス会社の65パーセントは、物物交換株式会社を通して、バータしている (International Trade Association, 1999年の press release, Higgiston, J. [1985] Domestic barter, in Barter in the world economy, edited by Fisher B. S. and Harte K. M.)。

物物商品取引所は、始め、40年前、物物交換クラブ (Barter Clubs) として知られ、商店所有者、小売店、小企業等の間のバータ取引を調整する。1976年にパーソナルコンピュータの導入で、多角的バータの現在のシステムが一層促進され、今日電子物物交換、即ち E-barter として知られている。コンピューターによって、物物交換は顧客の needs に効率的にマッチすることが出来る。今日、商業的 E-barter は、ほぼ33の先進国において、500以上の物物交換取引所を数えている。アメリカは450,000の会社・顧客を含む400以上の物物交換会社をほこっている。ヨーロッパは60

位の物物交換会社と50物物交換株式会社を数える。オーストラリア、ニュージーランド地域は全50の商業物物交換会社がある。

貨幣抜き交換 (moneyless exchange) が現在国内のみならず、国際取引において、広範囲に実践されているにしても、この事実は文献において殆ど注意を引かなかった。実際、barter industry に特別の研究は無い。

貨幣抜きの交換の収益性は、不完全競争に根を持っている。限界費用より高い販売価格が設定されるやいなや、物物交換が profitable になるかもしれない簡単なモデルを定立し、企業は規則的に barter deal をすることにより利益を得ることを伝統的な手法に従って証明している。

独占企業を例にとり、生産過程において投入物として使用する財と産出物を barter することによって利益を最大にする事を考察している。

(3) Oligopolistic Competition in the Italian Banking Industry

Paolo Cocorese, Competition among dominant firms in concentrated markets: evidence from the Italian banking industry.

Cocorese は、イタリアのナポリ近くの Universita degli Studi di Salerno の40前後の若い人で、分科会が始まる前に挨拶した。分科会は90分で、3名の報告者が予定されている。彼は Cresti の次の報告者であった。当初彼の報告を聞く予定はなかったが、この分科会の出席者は10名ぐらいいだったので、退席するのは気の毒だと思い、報告を聞いた。意外に面白く、居残ってよかった。

集中した産業では、企業は重要な市場力を持ち、もし主導的企業が結託すれば、競争は容易に滅殺されるというのが、教科書の説明である。然し、最近の理論的研究は、強力な集中は企業間の競争を必ずしも阻害しないことを示している。Cocorese 報告は、イタリアの銀行業を分析する。イタリアの8大銀行が全国で半分の貸出額を持ち、他の競争者よりより大きな影響力を持つ。彼は、1988—2000年の期間8大銀行の市場行動を評価するため、demand equation, cost equation, price-cost margin equation による構造モデルを作り、これらの大銀行は Cournot outcome よりもっと競争行動によって特徴づけられていることを発見する。

(4) Rob van Tulder and Robert Goedegebuure, Globalization, competitiveness of small countries and industrial policies を聞いた。

オランダのような小さな国では、多国籍企業と一国の経済目標が如何に相互作用するのか、政府は、グローバル化の merits を最大にし、その demerits を最小にするために、産業政策を如何に調整するのかを問題にする。テクニカルには緻密な報告であった。出席者は20名前後であった。

(5) Relations between Institutions and Industrial Policies

E. Stachman, Relations between Institutions and Industrial Policies と M. N. Zanatta and J.

Furtado, Brazilian Industrial Policy: is in fact back into the scene? の session は是非出席し、報告者と直接話して見よと思って、フィンランドに行く前に、2論文を download した。然し、彼等はいにく来ていなかった。

Stachman の paper は、2001年11月、イタリーのシエナで開催された、The European Association for Evolutionary Political Economy で報告した Comparing Economic Institutions をベースにした論文であると注に記されていたので、特に関心があった。

ブラジルの Zanatta 教授には、直接ブラジルの産業政策のことを尋ねてみたかった。

4 感想と教訓

(1) 日本の研究者は英語力で欧州の研究者に catch up すべきである。

67名の参加者のうち私が一番英語が下手だったと思う。イギリス人研究者以外の欧州の研究者と日本人研究者のあいだの英語の能力で圧倒的な格差ができてしまったということである。個々人の英語力を問題にしているのではない。

イギリス人以外のヨーロッパ諸国から来た人は正確さとスピードそして hearing の能力は native speaker と変わらないのでは無いかと思った。

英語能力改善なくして、国際学術交流による学問的刺激がどうして得られるのか。

日本の英語教育を根本的に変えなければならない。中学・高校の英語の教師は半数は native speaker に入れ替えすべきである。事無かれ主義の文部科学省の役人に期待しても無駄かもしれないが。

さしあたって、30位の研究中心の有力大学の若手研究者に夏休みなど利用して国際学会で英語の handicap のないように英語の intensive な特別訓練のプログラムを実施すべきだ。特に、複雑な表現が必要な人文・社会科学系の研究者に特に必要だ。

理工系の学者は、その discipline の性格上英語も simple だと思うが、国際学会の場数を踏んでいるので英語が上手である。

(2) 国際学術交流の本流：国際学会での報告、英文の単行本の出版、Refereed Journal への投稿、Draft の Comment、専門誌の Editorial Board and Editor

学者の国際交流は基本的に個々人 independent でやるものである。Refereed Journal に英語論文を投稿したり、欧米の国際学会で研究発表したり、欧米の同僚学者の draft を comment したりされたりして友人になり、同職者から推薦されて、専門の International Journal における editorial board の一員になったり、また、極く稀にその editor になったりすることである。

International Journal の Editor は欧米の学界では非常に権威ある仕事である。

英文の単行本を出版している人達の中には、純粋に学問的でなく、日本政府の代弁者のような形で出版している人もいるのではなかろうか。学問的な仕事は政府の意向に一致することもあれ

ば反することも当然でてくる。

マルクス主義経済学者は、このような関係は、近代経済学者のもので、自分たちに関係無いものだと思っている。これでは国際的な切磋琢磨による日本の学術水準向上の視点ではない。

日本の大学教師の国際交流といえば、順番が廻ってきたら、一年半ほど聴講生か *visiting fellow* という形で相手国のある大学に滞在したり、外国から客員教授が来たら *seminar* を開いたりすることだ。しかし、私が出席した4—5回ほどでた *seminar* では、出席者のうち教師2—3名しか出てこない。テーマにもよろうが、外国人の客員教授は英語で *presentation* をやるからだ。教師の出席者がすくないのは、*a matter of English* である。

マルクス主義経済学は死んだ。大多数のマルクス経済学者はマルクスのことしか知らない。現在マルクス主義経済学派は日本の組織のどこにもみられる一種の派閥のように見える。冷戦後、日本のマルクス主義経済学者で、マルクス主義が何故間違っているのかという論文を書いたり、沈潜して近代経済学を一から勉強している学問的に誠実な人を残念ながら寡聞にして知らない。それには、年齢がいき過ぎているということか。しかし、真理の探究には年齢は関係ない。せいぜい、進化経済学に接近したり、近経の知識が必要だからといって、マルクス経済学と近代経済学を *mixture* しようとする試みがあるようだ。

しかし、これは、次のような戦後の日本の経済学界の経験を何一つ勉強していない証拠である。このような試みは、戦後から昭和50年頃まで流行したが、ほとんど成果はなかった。成果があったとしたら、杉本栄一『近代経済学の解明』（岩波文庫）と玉野井芳郎『マルクス経済学と近代経済学』（日本経済新聞社）のみである。勉強しないこの頃の経済学者と違い、この二人は恐ろしい努力をし命をちじめた人ではないか。

マルクス主義経済学者は、今こそ、マルクスの方法で、日本資本主義経済を分析したら案外近代理論に見えない盲点を突くかもしれない。

このようなパラダイムの有効性の喪失感は、何もマルクス主義経済学だけに起こるのでない。

新古典派経済学も、同じ運命を辿るかもしれない。長期不況の原因を過剰供給力に求めるなら、超過供給を削減する縮小均衡をとらざるを得ない。不良債権処理を実行するなら、一時的な銀行の国有化は避けられない。場合によっては一部の産業の国有化もでてくるかもしれない。私は、現在、日本の新古典派は、現実を観察するという科学の *spirit* を喪失し、*ideology* 化しつつあり、その活力を失いつつあると思っている。新古典派は小さい政府を主張する。しかし、政府の積極的な出動抜きに、日本経済の長期不況を解決するのは不可能であることは誰の目にも明らかである。また、金融市場は、金利による資金需給調整機能も喪失し、市場としても機能していない。

ケインズ経済学も試練に晒されている。ケインズ経済学には制度・社会・文化構造による考察が欠落している。

マルクス主義者になる以前の河上肇は、29歳の時、田口卯吉の『東京経済雑誌』の自由貿易論に対抗して、1907年保護政策を主張する『日本経済新誌』を創刊した。

『日本経済新誌』において、都会の人口集中、生活難、衛生上、経済上の諸条件の悪化、死亡率の増加を痛論し、「庭園都市」*garden city* を論じている。

「庭園都市」は、イギリスのE. ハワードが、1899年『明日の庭園都市』という小説を書き、「庭園都市」の建設を主張した。二人の資本家がハワードに共鳴した。一人は富豪で石炭業者の

Lever で、庭園都市株式会社を作ったほか、自ら Liverpool を去る 3 マイルのところにある Port Sunlight に理想の「庭園都市」を創建した人である。もう一人チョコレート業者 Cadbury は、バーミンガム市の近郊の Bornbille という農村に理想都市を建設した。河上は、イギリスに留学した折り、「庭園都市」について、詳細に報告している(河上肇 [1908])。

河上によると、明治33(1900)年、東京の一戸の平均坪数31坪弱、同38(1905)年23坪弱であった。一戸人数では、明治29年一戸の平均人口数3人弱、同38年4人強であった。明治以来、日本の住宅状況は今日に至るもずっと良好とはいえない状態にある。

郊外電車に乗って車窓から両サイド見れば、日本の密集した住宅の貧弱なことがよく分かる。欧米の人は、経済大国と日本は称しているが、都市の猥雑さと依然として都市計画の不在の住宅状況にこのざまは何だと内心想っていることであろう。これを改造するには、大きな政治力と都市改造の構想力を必要とする。日本の農村をイギリスの農村のような美しいものにするためにはどうしたらよいのか。やはり政治の力が必要だ。然し、今の日本の政治では絶望的である。

このような都市と農村の大改造により、膨大な有効需要が喚起される。そして、これは子孫に美しい国土を残す事になる。

日本の膨大な供給過剰あるいは、貯蓄過剰に起因する長期不況を解決するためには、構造改革論のような縮小均衡策でなく、積極的な拡大均衡策が求められる。拡大均衡政策として、森嶋通夫のいう東北アジア開発経済共同体の実施か美しい景観をもった国土をつくるため第二次日本列島大改造プラス介護、年金改革、医療、教育改革の二つのプログラムしかないであろう。東北アジア開発経済共同体の実施により、中国の西部大開発に資本、技術、人材面で、全面的に協力することである。また東北アジア開発経済共同体構築の観点から、日韓協調して北朝鮮が普通の国になるよう appeasement policy でなく積極的に関与(engagement)すべきだ。前者のプログラムは国内外の固有の国粹主義の政治的障害は大きいが、後者のプログラムは前者ほど固有の政治的困難はない。ただ、国民の意識が大きな問題である。親子三人川の字になって寝ればよいという日本人の居住思想を克服しなければならない。第二次日本列島大改造プログラムでは、元田中角栄首相の列島改造論を反面教師とし徹底的に研究し欠陥を克服し無ければならない。“Journal of Economic Literature” (June 1974) は田中の『日本列島改造論』(Building a new Japan. A plan for remodeling the Japanese archipelgo) の書評で、‘Probably no other world leader could match this degree of encyclopedic knowledge of this country’s problem, and almost certainly no other leader could dare to conceive and propose solutions involving such phenomenal transformations’ と高い評価を与えた。

マルクス主義とマルクスとは区別すべきだ。P. Sraffa *The Production of Commodities by Means of Commodities*, Cambridge University Press, 1960 や Micho Morishima, *Marx’ Economics: A dual theory of value and growth*, Cambridge University, 1973 が証明したように Marx 労働価値説は特定の条件でしか成立しないが、Marx の業績の中には、人間の疎外、経済発展論、フルコスト価格形成の理論などやはり今でも価値ある理論がある。

G. Hodgson [1982] *Capital, Value and Exploitation A Radical Theory*, Martin Robertson において、Hodgson は、1973年、Marx の労働価値説は論理的にも科学的な根拠にもとずき放棄さ

れなければならなかった、といっている (Preface)。このような態度こそ、眞の学者の姿勢であろう。

私がマルクスの労働価値説を放棄する現実のターニングポイントになったのは、1976—77年の London School of Economics における1年間の留学中におこった、以下の4つの理由からである。

- ① 大経済学者森嶋通夫先生の指導を受け、森嶋ショックを持ったこと。丁度その時、森嶋経済学は、初期森嶋から後期森嶋への過渡期であった。
- ② 伝統ある資本主義国イギリス社会をつぶさに見聞する機会を持ち、イギリスの国民性や社会が大いに好きになったこと。
- ③ 1977年夏休当時社会主義国のチェコスロバキア、ポーランド、ユーゴスラビアを1か月間ほど旅行し、イギリス及びその他のヨーロッパの資本主義国のみならず日本に比較して、これらの旧社会主義国は、一見して、経済生活があまりにも貧弱であることがわかったこと。
- ④ 毛沢東が死去し (1976年9月)、中国の文化大革命が大失敗し間違いであったこと、所謂4人組が1976年10月逮捕された。1977年7月鄧小平が復活したこと。

私が Marx の労働価値説を放棄することを理論的に確信出来るようになったのは上記の Sraffa や森嶋の文献を再読した1980代の中頃からである。それ故、1985年頃が私の近代経済学研究の出発点だと思っている。1960年の P. Sraffa の原著が菱山泉・山下博訳による『商品による商品の生産』として有斐閣から1962年出版され、それを京大大学院修士課程の多分2回生の時、岸本誠二郎教授の研究会で読んだ。しかし、Sraffa の理論的意義は当時よく理解できなかった。両文献を再読した結果の一端は、小野進 [1992, 1995] 『近代経済学原理』東洋経済新報社の第7章付論 マルクス労働価値説の誤謬 で述べた。

上述したような、個人同志の外国の学者との学問的交流を通じて学問的刺激を受けるといのが欧米式の国際交流である。これが正しい国際交流のあり方である。学問的刺激を受けようと思えば、independent な colleague としての個人間の交流に shift すべきである。そうした環境を促進するように大学行政は充分な配慮をすべきだ。

然し、力不足のことをやったら空回りする。国際化しないのも一つの賢明な選択だ。国際業務をこなす銀行が数行でよいのと同じで、国際化された大学は日本では10大学位で充分でないか。

EUNIP のあった Åbo Akademi University の受付にいた5人ほどの事務の人は皆英語を書きしゃべることに問題の無い人々だった。事務上の連絡は EUNIP を手伝っている事務局の secretary が英語で E-mail で連絡してきた。secretary は自国語と同じように英語をこなしている。

私のイギリス人の友人は英国の一流大学の事務職員だが、Cambridge 大学で心理学の PhD を取っている。この友人の洗練された自宅の書斎には、哲学者 Wittgenstein などの本が並んでいた。この友人は学問に敬意を持っている。

日本の大学の幹部事務職員で学問に十分に理解を持っている人はどれほどいるのであろうか。教師の中にも、学問に敬意を持っていない人もいるように思われる。このような環境でどうしていい研究中心の大学が出来るのか。

大体、多くの日本人は受験を通じてしか大学に関心が無い。眞に学問に敬意を持っているかど

うか極めて疑わしい。真理の探求というと、左翼チックに、あるいは、マルクス主義風に、結果平等主義のイデオロギー（実際は悪平等主義）を振りかざす程度である。

教育中心で、質の良い教育をし、分不相応の国際化などしないで、教養中心か、実学中心の大学を志向するのも賢明な選択で、聖職者のような真理探究の研究などより、実学を求めている親や即戦力を求めている実業界などに答える事が出来る。実業界は大学に対する確固たる見方がないから、市場や自分達の都合でいろいろ大学に注文をつける。

(3) 「聖の世界」の研究と「俗の世界」の教育

国際学術交流とは日本の学者を国際的に活躍するようにすることである。(2)との関連で研究と教育の関係をもうすこし議論をしておこう。研究は「聖の世界」に属する。教育と学校行政は「俗の世界」に属する（森嶋通夫『智にはたらけば角が立つ』朝日新聞社おける p. 283 の学問における聖と俗から hint を得た。）。だから、研究と教育は矛盾する。

教育では、国家公務員一種、司法試験、公認会計士に何人合格したとか、マスコミ関係にどうだとか、大会社の就職率は何パーセントだとか、「俗の世界」のことが重要になる。教育は階層・階級の再配置の道具である。

「聖の世界」は絶対真理の探求であるから、本質的に学生の職業教育など関係がない。俗世間の風説など一切無視し、ひたすら真理の探究を追求する。

世間でよく大学を指して、「象牙の塔」という。然し、この「象牙の塔」は、重箱のすみをつつくような研究が多く、「真理の探究」をやっているのであろうか。

それ故、「聖の世界」の研究と「俗の世界」の教育と切り離すべきである。

日本の大学では、伝統的に、研究を通じての教育ということになっている。この考えは、明治期にドイツの大学から学んだものであろう。最近では、日本式に、原則も立てずに、なし崩し的に、研究と教育の分離が進行している。

しかし、現実には、「俗の世界」が「聖の世界」を圧倒し、研究とか学問は風前の灯火である。

大学は世間のことを非常に気にし媚びている。勿論、国民から遊離した大学はあり得ない。大学の使命が、真理の探究であるとするれば、大学は、国家とか、世間とか、実業界とか、文部科学省とかマスメディアが間違った方向に行ったら公然と批判しなければならない。そこにこそ、大学の本来の使命が有り、社会と密接に繋がっているのだ。

ドイツの実存哲学者カール・ヤスパース（1883—1969）はいう。「学問の持つ哲学的精神と変化を求める社会の要求との間の戦いは、ある時は歴史的一回性によって理念を具体化することを導きだし、ある時は精神の敗北をもたらしました。それ故、大学の発展には、荒廃した時代と繁栄した時代が交錯しているわけです。大学が平均的大衆の意志に迎合する学校化というような、自らに追ってくる要求を満足させようとする時、自己を失ってしまうことになるのです」（福井一光訳『大学の理念』理想社、p. 187）。

いわゆる従来の「象牙の塔」としての大学は、そんなことに無関心であり、世間から超越している。このような「象牙の塔」は批判の対象になるのは当然だ。

日本の新聞の果たす役割は大きい。然し、どう公平みても、英国の一流紙と比較するなら、日

本の新聞は質がいいとは言い難い。日本も欧米のように、高級紙（quality paper）と大衆紙（sensational paper）を分けなければならない時期に来ている。個人的に言えば、私は日本の新聞に辟易しており、日本語の高級紙を渴望している。

しかし、現実の日本の大学は、ヤスパースのというような平均的な大衆の意志に迎合し自己を喪失しているのではないか。

このような環境では、Centre of Excellency の制度を導入しても日本の学問の質的向上が考えられるのであろうか。

COE などがなくても、いい学者に良い研究環境を与えることである。いい学者なら、自己の学問を向上させ、国際的に活躍することは自然な流れで有り、当然の責務である、と考えているはずだ。ただ、そういう学者をもっと給与等の面で優遇するシステムが日本の大学には無い。そうしないと、悪平等主義が蔓延っているし、蔓延る。

有力大学の学長が、日本の高等教育システムは如何にあるべきか、そして自己の大学をそれとの関連でどう位置づけるのかの vision を具体的に国民の前にさらけ出すべきだ。Vision には、エリート主義を入れるべきかどうかの一つの核になろう。もし、国民が、エリート主義を否定すれば、日本国民は大学に対して社会の木鐸として、また真理探究の場として期待していないことになる。

朝日新聞（2003年1月3日）によれば、東京大学の1,2回生担当の教授陣には「授業担当のマニュアル」があって、〈息抜きする機会を〉〈ユーモアを交える〉〈ノートをとりやすい黒板の使い方〉〈一本調子の声は駄目〉の指示が出ているそうだ。現実の学生の実態を踏まえれば、このようなマニュアルはよく理解出来る。しかし、東京大学の「エリート」教授のすることはこんな誰でも云えるような現実主義の how to ものをいうことではあるまい。

大学の使命は何か、何故、誰でも「エリート」大学と認める東大でさえこのような状態になったのか、このような実態を根本的に解決するための日本の教育システムをどうすべきか、大学の大衆化はよいのか、日本で眞のエリートをどのように養成すべきなのか、日本の大学は本当にいい職業教育を施しているのか、受験戦争は何故日本でこんなに厳しいのか、実業高校より普通高校への進学率がこんなに高くよいのか、受験戦争を無くすにはどうすればよいのか、大学や高校に進学しない人々が社会的に評価される社会を如何にして作るのか、複雑線型の戦前の教育システムをどのように評価するのか、と云ったような問題を世間に提起することではないか。

場合によったら、大学が世間と戦うことも辞さないというのが、エリート集団としての大学の役割でないか。

米国カリフォルニア州では、エリート型研究大学とマス型学部教育大学の役割と機能を区別したマスタープランが州議会でも1960年成立した（朝日新聞2002年6月2日）。

現在、カリフォルニア大学の研究上の名声を世界中の誰も知っている。

日本の国会が、エリート型研究大学とマス型学部教育大学の役割と機能を区別する法案を提出したらどうなるか。提出するまでに長期的な日本の「国益」を考えない質の悪いマスコミと世間によって、あるいは、1.5か2流大学自体によって潰されてしまうであろう。この点に関しては、アメリカ人は日本人よりはるかに民度が高い。

「聖の世界」の研究を中心とする大学で、市場原理でやればよいというのであれば、民間企業

と大学の区別をしないあまりにもお粗末過ぎる議論である。

「聖の世界」の研究センターの大学といえども、大学の経営と行政の「俗の世界」を抱えているのであるから、大学経営は重要である。だが、営利を追求する民間の会社と本質的に違うのだ。

勿論、教育中心の実学大学ということであれば、市場原理主義で運営することも有る程度理解できる。何故なら、教育は「俗の世界」に属し、学生の就職先や就職率の善し悪しを最大の目標にしているからだ。その典型が受験産業の予備校だ。しかし、だれも、予備校を優れた教育機関と思っていない。大多数の大学はすでに教育中心の「俗の世界」の大学になっている。

然し、名著『大衆の反逆』の著書スペインの大哲学者オルテガ・イ・ガセット『大学の使命』（井上正訳、玉川大学出版部）なら、こういう。

「社会は良き専門家——裁判官、医師、技師等々——を必要とする。ところが社会は、それに先んじて、またそれ以上に、他の別種の職業——支配職とも云うべき職業の能力を確保する必要がある。どのような社会でも、誰かが支配し指導する。今日のヨーロッパの社会は、その個人人の大部分が職業活動をしている中産階級によって支配されている。したがって、こうした社会においては、その職業人が、各自の専門職のほかに、その時代の高さによって生き、生氣ある影響を社会に及ぼす能力を示すということが、きわめて重要である。だからして、大学は、新たに、教養（文化）の教育を、即ち、時代の所有する生きた理念の体系の教授をどうしても始めなければならない。これこそが大学の根本問題である。他に先んじて、他の何よりも以上に、大学はこの課題をはたすべきである。」（pp. 25-26）

COEなどで選ばれるためのテクニックに腐心し、多くの会議と膨大な書類書きに時間をロスするよりも、研究センターの大学を30ばかり作り、以下のマーチン・トロウが述べているようなエリート教育の4基準で教育すればよい。そこでは、大学も学者も俗世論など気にせず、研究者は自由闊達に研究し、独創的研究が出来、もっと国際的競争の中で活躍する人材が出て来るであろうし、一国が危機存亡の時、重要な指針と方向を提供することが出来よう。今の大学はそうっていない。社会の木鐸として機能を今の大学は果たしていない。

生物学に一大革命をもたらした、その後の分子生物学に道を開いたワトソンやクリックの研究成果は、周囲から意味のない研究といわれ、厳しい学界非主流の中で進められた。COEでは、このような成果は完全に排除されてしまうし、死後20年たって評価されたワルラスのような経済学史に大きな影響を与えた人が全く無視されてしまうからである。科学史にはこのようなワトソン、クリック、ワルラスのような事例に事欠かない。この次元の研究は、所与のパラダイムのナゾ解きの国際間の競争よりもっと理念にもとづいたもので、ある理念にもとづいたまったく新しい体系なり革命的発見をすることを任務としている。私は、日本の学者にこれから求められるのは、日本の学問の歴史を反省してみて、このような学問の方がより重要ではないかと思っている。

問題なのは、日本の学者が学問の本質をどのように理解しているのかである。そんなこと考えた事もないという人が大多数であろう。日本の学者は本質的に官僚的学者である。

「俗の世界」と同じように考えている人が圧倒的でないかと思われる。

私は日本の大学が、明治以来、「聖の世界」で、真理を真剣になって探求して来たとは到底思われぬ。むしろ、それが欠落しているからこそ自然科学上の革命的発見や自然科学系でノーベル賞が少ないのではないか。真理を探求する大学を創り出すことが是が非でも必要なのである。

上述のドイツの大実存哲学者カール・ヤスパーズがいうように、根元的に物事を考えることは、少数の人間しかできないのである。

大学は民族に属し、その表現であるが、大学は真理を探求し、人類に奉仕することを願い、民族を超えるものとし、また、それを、実現しようと努力するものと理解されている。

また、大学は、「国民的理性でなく、人類の理念のために最も好ましいものとして維持しようとする西洋的理念に奉仕するのです」「大学の西洋的理念を、一つの民族が自分の所有物として自分のために勝手に使うようなことをすることは出来ません」(ヤスパーズ前掲訳, pp. 206-7)。

オルテガは次のように云っている。

「大学改革の根本は、大学の使命を充分明確にするということである。我々の建物をどのように変更し、修理し、改良するにしても、前もって、その建物の使命の問題を明瞭に、決定的に、かつ、誠実に検討することからとりかかるのであれば、善意ある努力も無駄となるであろう」(p. 13)

オルテガは大学において研究重視のヤスパーズと異なって教養重視の見解を提示し、彼は云う。「中世の大学は研究ということをしていない。職業教育にも極わずかかかかっていない。すべてが「一般教養」——神学、哲学、学芸——であった。

ところが、今日「一般教養」と呼んでいるものは、人格を陶冶するための糧というより、精神のアクセサリーで、中世に於けるそれとは異なっている。中世のそれは、けっして、精神の装飾品でも、品性の訓練でもなかった。そうではなくて、当時の人間が所有していたところの、世界と人類に関する諸理念の体系であった。したがって、それは、彼等の生存を実際に導くところの確信のレパートリーであったのである」(pp. 22-3)。

「生は混沌であり、密林であり、紛糾である。人間はその中で迷う。然し、人間の精神はこの難破喪失の思いに対抗して、密林の中に「通路」を、「道」を見いだそうと努力する。即ち、宇宙に関する明瞭にして確固たる理念を、事物と世界の本質に関する積極的な確信を見出そうと努力する。その諸理念の総体、ないし体系こそが、言葉の真の意味における教養(文化)である。教養とは、生の難破を防ぐもの、無意味な悲劇に落ちることなく、過度に品格を落とすことなく、生きていくようにさせるところのものである」(p. 23)。

中世の方が現代より教養について優れた理解を示したのである。

然し、オルテガは、scienceのような部門での少数精鋭主義を否定している訳でない。

オルテガのことをさらに聞いてみよう。我々の時代は、諸理念の総体としての教養、各時代の諸理念の生きた体系としての教養を放棄し、新しい野蛮人になっている。この新しい野蛮人は、とりわけ、専門家は以前より博識であるが、同時に一層無教養の技師、医師、弁護士、科学者等の専門家である。如何に専門的知識を持っていようと、ヨーロッパ人にそれがどのような意味が有るのか知らないとすれば、彼等は完全な野蛮人である。

当面の課題は生きた統一体・ヨーロッパの人間を再構成しなければならないと彼はいう。

ここから、大学は、過ぎし世代に成熟した、世界と人間とに関する諸理念の体系を、新しい世代へ伝達することである。大学教育は三の機能(教養・文化の伝達、専門教育、科学研究と若い科学者の養成)を持つ。

オルテガの論理を援用すれば、今日の日本における大学の課題は、生きた統一体・東北アジア

的人間を再構成しなければならない、ということになる。

日本の大学の場合、西洋の理念に奉仕するだけでなく、東洋の理念に奉仕しなければならない。然し、東洋の理念だけに奉仕するのは誤りである。また、西洋の理念だけに奉仕するのも誤りである。

東洋の理念とは何か。東北アジアに限定すれば、それは儒教的理念（仏教を含めてよい）である。だとすれば、西洋の理念と儒教的理念はどういう関係にあるのか。両理念の究極的な共通性は何かを研究しなければならない。

私の「儒教倫理と資本主義の精神」『立命館経済学』（1993年10月号）は両者の共通性の探求を目指している。

私が編集した“International Journal of Development Planning Literature” (Vol. 16, No. 3 & 4, July & October 2001) に Wei-Bin Zhang (立命館アジア太平洋大学教授) に、‘Confucianism and Its Implications for the Industrialization and Democratization of East Asia’ を書いてもらった。

彼もまた、西欧的理念と儒教的理念の共通性の探求を目指している。Wei-Bin Zhang には、“Confucianism and Modernisation: Industrialisation and Democratization of the Confucian Regions” Macmillan, 1999 や “On Adam Smith and Confucius The Theory of Sentiments and The Analects” Nova Science Publishers, 2000 がある。彼にはまた非線形の動学的経済システムを解析した、“Synergetic Economics: Time and Change in National Economics, Springer Verlag, 1991 (有賀祐二監訳、浅田統一郎／稲葉敏夫／輪湖博訳『時間と変化の経済学——シナジェティクス入門——』中央大学出版部、1991年) がある。

私は、明治革命（維新）以来、進歩派と保守派を含めて今日ほど日本の思想・知識界がこれほど退廃したことはなかったのではないかと考えている。

日本国憲法なり教育基本法の思想的基礎は、西洋式の個人主義・功利主義である。個人主義・功利主義は西欧の道德・倫理である。戦後日本の教育では、倫理としての個人主義を教えなかったし、日本の伝統思想である神道・儒教・仏教も教えなかった。かくして、戦後の日本では、昭和30年代頃まで戦前の伝統思想の遺産が残っていたが、1980年代に入り、戦前教育を受けた世代が退場し、戦後民主主義教育を受けた人々が指導的地位に登場するようになるにつれて、伝統思想の遺産は消滅した。それ故、現在の日本では、価値観の基軸は空白のままである。問題は、日本の思想界が個人主義・功利主義と伝統思想との関係についての研究を怠ってきたことである（2003年2月号の『論座』梅原猛と山折哲雄の対論を見よ）。戦後日本の知識人は自分達の役割を放棄してしまった。

森嶋通夫は中国の経済学の水準について次のように推測する。森嶋は1940年の Review of Economic Studies にヒックスの『価値と資本』（1939年）にたいするチャー・ミン・リー教授のコメントが載っていたことはよく覚えていた。リーは当時重慶に疎外していた南開大学の教授としてコメントした。その掲載に当たって、RES の編集者は次のように書いている。

「リー教授の論点はランゲ教授によって提起されたものと非常によく似ている（RES の1940年10月）。しかし、ランゲ教授のノートとヒックス教授の返答が、リー教授がノートを書いた重慶に届いていなかったことは確かである。こういう状況を考えるとき、この彼のノートは本誌の読者に非常に興味あるものと考えられる」

「リー教授のこのコメントは1940年前後に関する限り、中国の経済学の水準は、日本のそれより遙かに高かったのではないかと想像させるのに充分である」(森嶋通夫『日本にできることは何か 東アジア共同体を提案する』岩波書店, 2001年)。

中国の近代経済学は、約30年の空白を持ったが、改革開放後、優秀な学生が欧米に留学し、近代経済学を研究し始めた。

私は、Wei-Bin Zhang のような改革開放後の欧米留学組の第一世代が、廣い視野から、今後中国の近代経済学を lead していくであろうと推測している。日本の中堅以下の近代経済学者で Wei-Bin Zhang のような視野の廣い人はいるのであろうか。

ヤスパースは大学に於ける教育は、研究を通じた教育という考え方である。何故そうなのか。

ヤスパースは云う。「研究と授業の統合は、大学の高い、捨て去ってはならない原則なのです。何故なら、最高の研究者が理念上、同時に唯一の善き教師だからでなのです。研究者は、確かに教授法的に不器用なところがあり、学ぶべき素材の単なる伝達につたないところがあったとしても、しかし、そうした研究者のみが認識の本来的な過程との接触を、学問の精神との接触を可能にするからである。彼こそは、それ自身生きた学問なのであり、こうした人間との交流の中で、学問が、如何にそれが根元的に存在するのかということが直観されるのです。自ら研究する人だけが本質的に教える事が出来るのです」(pp. 73-74)。

「大学は職業のための専門教育を含んでいますが、その理念は人間によって充足され、その根拠は学問性に有るのです。専門化された職業訓練を始める前に、研究と方法の態度の手ほどきをする訓練が必要なのです。最高の訓練とは、完結した知識を習得するのではなく、むしろ学問的な思考へと諸器官を發展させることであり、また、教育することです。そうすることによって、生涯を通じて、更なる、精神的・学問的訓練が可能となうのです。職業訓練の為には、大学は常に基礎をあたえるに過ぎないのです」(p. 74)。

「平均人の、あるいは大衆は、自分自身を厳しい訓練によって成長させ、自分の責務を果たす代わりに、彼等は、自分自身と課題から逃避し、無批判的な主張という非精神的なものの中で、彼等が理念と名づける観念に寄りかかるのです。平均的な素養の人々の本能的な共通の利害というものがあるのです。大衆は、卓越した者の敵対者なのです。大衆は自分自身の無能を意識する事の中で一人の指導者を祭り上げ、彼によって一切を水平化してしまうのですが、その限りに大衆はまた、その指導者を簡単に裏切るのです。平均人の本能にとっては、平等性は、精神性や能力にまで及ぶのです」(p. 167)。

「大学の生命は、教授によるよりも、少なからず学生の性質によって左右されるです。不適格な大衆学生は、最高の教授陣をも零落させてしまうのです」(p. 151)。

左翼と右翼の ideology は、学問の發展を阻害する。学問どころか、一国の運命を狂わす。このような ideology を持つ学者は知的に墮落する。両者とも、エリート主義を否定し、大衆迎合主義で世間に媚び、恐れる。彼等には、Max Weber のいう、価値からの自由の考えが無いからだ。

社会にとって、エリートイズムが何故重要なのか、もっと議論する必要がある。

エリート主義が必要な事の一つは、一国や社会が危機に瀕した時、世間の動向に流されずに頑固に踏ん張ってくれる体制内批判派あるいは体制内「反体制」派を含めた各種のエリート層を

社会に built in しておく必要があるからである。画一化が属性のようになっている日本社会には特に必要だ。

幕末に、薩摩・長州・土佐・肥後の下級武士階級の知識青年が、明治革命の起動力になった。彼等は、無名で貧しかったが、エリート階級の一員として朱子学（合理主義プラス public 意識の重視）によって教育されていた。彼等がエリートとして教育されていなかったら、日本近代化の実現は不可能であった。

第二次大戦後の日本では、多くの支配階級の上層部分が公職追放され、人材面で空白が生じたかには見えなかったが、旧制の高等教育制度（エリート教育の理念があったかどうか疑わしいが）で教育された多くの若きエリート層が、戦後復興の起動力になった。公職追放解除者が各領域に復職したが。

問題は現在である。危機的状況に有る日本では、知識青年が一番保守的で、幕末期、第二次大戦後の若きエリート層のような行動は到底期待できない。何故なら、戦後、高等教育からエリート教育を放逐したからである。せぜい、受験の難易度で難しい大学に入った青年をエリート学生と認識する程度である。受験の難しい大学に入った学生に一定の方針を持って真のエリート教育が行われている訳でない。

「エリート大学」の教師自身が大体ノブレス・オウブリージ意識とそれにふさわしい所得を得ていないからである。

彼等はマーチン・トロウ『高学歴社会の大学：エリートからマスへ』（東大出版会）で示したような西欧で共通の認識になっているエリート教育の核になる4基準：

- 1) 知識と技術を伝達し訓練するだけでなく、学生の知性、感性、態度、人格を形成することにエリート教育の特性である。
- 2) エリート教育は、教師と学生の緊密で長期にわたる関係を通しておこなわれる。それ故、エリート教育には、そうした関係を可能にする環境が作られ、維持される必要がある。
- 3) 具体的なカリキュラムがどうであれ、エリート高等教育は学生に、自分はこの世界で何か重要な偉大なことをする能力をもっているのだ、重要な発見をし、巨大な組織を動かし、法と政治、さらには学問を左右していく力をもっているのだ、といった自身を持たせる。
- 4) エリート高等教育は学生に多くのことを要求する。

で、学生時代教育されたこともないから、教師が学生にエリート教育を施しようがない。彼等は良い大学をでて、勉強が好きで、平均人の7—8倍ぐらいよくできたが、エートスは平均的学生とまったく同じである。

一部の知識人のなかには、大人は何時の世もこの頃の若者はなっていないと批判するのが常だといって、若者を擁護する人がいるが、もし、青年の価値基準なり感覚を正しいとすれば、日本の現状は問題無しと云うことになり、日本は安心立命である。それにしても、日本の現状と将来について危機感がないという意味で、マルクス主義経済学者も若者と同じである。

日本の近・現代史は、体制内批判派あるいは、体制内「反体制」派のエリート層を育てなかった。

体制内批判派の存在は、政治的多元主義を取るなら、このことは当然のことである。ところが、

マルキストの反体制派でない、与党に強力な具体案を持って反対する体制派批判派の野党が育つた無かった。日本人はエリートそのものを否定しているが、認めたとしても、体制内批判派のエリートをエリートとは考えない。権力を持っている人しかエリートと思っていないからである。

欧米では、体制派と体制内批判派の二種類のエリートを持ち、政治制度として、check and balance が埋め込まれているのである。

明治以来、今まで、東京大学の卒業生が中央官庁をとりしきり、日本の近代化・工業化に leading な役割を果たし歴史的な偉大な貢献をおこなったが、日本が第二次 catch up を完了した20年前に、新しい vision をだして、従来の路線から脱皮すべきであった。こういうと下司の後知恵でいうのはたやすいという批判が返ってくる。それでは現在はどうか。縦割行政に生きている官僚に全体の vision をだせというのは酷だという批判がまたでてくる。一体日本では誰が日本全体の vision をだすのであろうか。元田中角栄首相の金権政治は厳しく批判されるべきだが、彼は「日本も、ロンドンやブラジリアの何百倍の大仕事にいどもうとしているものだから、私の構想はなかなか理解されないかもしれない。しかし、だれかが新しい国づくりを進めなければならぬ」(田中角栄 [1972] p.210) として、日本列島改造のプランを提出した(土建経済・土建国家という批判が定着し、その後、田中のプランは省みられない。しかし、彼のプランには、農村における50—70エーカー(20—25町歩)の大規模経営と機械化、都市における電線の地中化、各家庭のエアコンは騒音の発生源であり、その防止のため住宅地の地域集中冷暖房化など、今日でもすばらしい無数の idea がつまっている。現在ムダな公共事業として非難されている本州と四国を結ぶ3本の連絡橋は、四国住民390万人に対してだけでなく、近畿、中国、四国および九州を一体化し、広域経済圏を育てるために架橋するといっている。自民党自身が田中プランの実行は自民党の支持基盤を弱体化さす故に、マスコミの金権政治とか土建国家という批判を利用して、彼の夢のプランを骨抜きにしたのであろう)。自民党の農村の支持基盤を公然と掘り崩すような田中の都市と農村の改造プランは、現在の日本でも再構成すれば有効である。日本の産業と経済の発展させるため補助金は非常に役立つ。経済が過剰生産力の段階では、低生産部門への補助金の供与は、生産性の停滞をもたらす。また、このような段階での補助金は、補助金を出してやるから、官僚のいうことを聞けというように、補助金が社会や経済の発展を目的にせず、官僚の権力手段維持のテコになっている。

日本の政治エリートはバブル崩壊後長期停滞に入った日本の社会経済をどうすることも出来ず全く運営能力を喪失している。最近では中央政府は駄目だから、地方の政治権力者である開明知事が主体になって、地方からの構造改革しようという動きがでてきているが、幕末で云えば、藩主がイニシヤチブをとって頑張ろうというようなことである。幕末では、権力を持たない下級武士の知識青年が藩主を乗り越えて立ちあがった。封建時代の幕末の方がはるかに民主的ではないか。中央官庁が駄目だというが、どういう点が駄目なのか具体的に不明だ。官僚機構と官僚の問題を洗い浚い国民の前に晒すべきだ。そうしないでおいて、構造改革は地方からとか、構造改革特区というのは説得力がない。中央の官僚機構の負の側面を温存させるだけだ。どのような点が具体的に規制緩和されたのか。規制項目は1万以上あるといわれているが、国民の誰にもわかるようなその一覧表すら公表されていないのではないか。

然し、旧政治エリート層に代わって新しくとりしきる政治エリート層がないのである。旧政治エリートは、権力の独占を楽しんだため、対抗勢力を養成する政策と政治的 vision を持たな

かった、指導的な政治家と官僚を多く輩出し権力を独占した東京大学の卒業生の責任は非常に大きい。彼等は、日本の民主主義システムに重要な政治的対抗勢力を育成し、民主主義政治の内実化を企図しなかったという意味で致命的な誤まりを犯したといえよう。近代政治学の政治的多元主義から、政治エリートを潜在的に供給する対抗勢力としての人材を養成するシステムをつくらなかったからである。

京都大学はそのような対抗勢力と考えられるが、学問の領域はともかく、行政政治経済分野では東大に対抗するような勢力でないであろう。この政治多元主義の観点からも、高等教育システムの改革が是非必要である。

10位の有力な私立大学の対抗勢力としての活躍は是非必要であるが、残念ながら、私立大学にはエリート養成の気概がないし、今までの経験から判断してまだ優れた人材の層が薄いしそこまで成熟していないように見える。

それにしても、私学の mass production では、よい教育は不可能である。出来るという人は教育現場を知らない精神主義者だ。私大をこのような mass production に導いた責任は旧文部省の事大主義と事無かれ主義そして私学の雄といわれる慶応・早稲田に有ると私は思っている。何故なら、昭和40年代の大学拡張期に、慶応・早稲田が今日の mass production を許してしまったため、他の私学も右へ習えしてしまったと思うからである。勿論、右へ習えした私立大学に基本的には責任があるが、日本の官尊民卑のシステムでは独立自尊で行けないのが実状であろう。

韓国の私大では教員と学生比率が国立大の基準に厳格に守られていると聞く。韓国の文部当局の方が、この点に関して、つまらない事だけ規制し、重要なことを規制しない日本の文部科学省よりはるかに教育の重要性をよく理解している。儒教は教育と教育の方法を重視する。文部科学省の多くの役人は儒教のみならずアメリカ式教育の長所と短所を理解していない。学生がどのような状態にあるのか知らない、知ろうとしない文部科学省の旧文部省部分は解体した方が日本の教育の発展のために良い。

(5) フィンランドは合理的ないい国である

Finland は人口500万人程の小さい国だ。しかし、私の印象は非常に良かった。もう一度行ってみたい国である。何故なら、西洋らしく合理的に設計された社会だったからである。それに、人々は親切でやさしかった。先進諸国のなかで、潜在競争力の強い国の一つである。

The First Version: 2003年1月5日

The First Revised Version : 2003年1月21日

The Re-Revised Version : 2003年2月11日

The Final Version : 2003年2月28日

参考文献

Chu, Yun-Peng & Chung Li [2001] Markets Grew and Matured as a Result of State Actions: The Taiwan Experience, International Journal of Development Planning Literature, edited by Susumu Ono, Vol. 16, No. 3 & 4, Delhi, India.

- Clower, R. W. [1967] *Foundations of Monetary Theory*, in *Monetary Theory* ed. by R. W. Clower, Middlesex, Penguin Books, 1969
- 伊藤隆監修 [1990] 『事典昭和戦前期の日本：制度と実態』吉川弘文館
- Lardy, Nicholas [2002] *Integrating China into the Global Economy*, Washington, D. C. The Brookings Institution.
- Katz, Richard [1998] *Japan : The system that soured, The Rise and Fall of the Japanese Economic Miracle*, Armonk & London, M. E. Sharpe (鈴木明彦訳 [1999] 『腐りゆく日本というシステム』東洋経済新報社)
- 河上肇 [1908] 「都会に於ける人口集中の弊害を論じて田園生活鼓吹の必要に及ぶ (下の一) (『日本経済新誌』第二巻第2, 8, 10号)
- Noan, Peter [2001] *China and the Global Economy*, Basingstoke & New York, Palgrave.
- 大久保利通 [1874] 「殖産興業に関する建議書」日本史籍協会編 [1928, 1983] 『大久保利通文書五』東京大学出版会
- 小野進 [1985] 「日本の経済発展過程の理論化をめぐる方法的諸問題」『立命館経済学』第34巻第5号。
- 小野進 [2001] 「イギリスにおける制度派経済学の新しい動向—The Problem of Historical Specificity とドイツ歴史学派の再評価—」『立命館経済学』第50巻第3号。
- 小野進 [2002] 「進化経済学の最先端—Fourth International Workshop on Institutional Economics Organised by Geoffrey M. Hodgson に出席して—」『立命館経済学』第51巻第2号。
- 田中角栄 [1972] 『日本列島改造論』(日刊工業新聞社)
- You, Jong-Il & Ha-Wong Jang [2001] *Changing Role of the State in South Korea: From Leading to Supporting the Market*, *International Journal of Development Planning Literature*, edited by Susumu Ono, Vol. 16, No. 3 & 4, Delhi, India.
- Watkins, R. J. [1974] A Book Review for “Building a new Japan. A plan for remodeling the Japanese archipelago by Kakuei Tanaka, *Journal of Economic Literature*, Vol. XII, No. 2.